答辩材料编号：

大连海洋大学硕士学位论文导师评议表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 导师姓名 | / | | | 论文题目： | | | | | | | | | |
| 研究生姓名 |  | | |
| 评议项目 | 评价指标 | | | | 评价等级 | | | | | | | | |
| 优秀 | | 良好 | | 合格 | 基本合格 | | | 不合格 |
| 论文选题  10分 | 选题适当，具有一定的科学意义和应用价值，研究方向明确 | | | | 9～10 | | 8～8.9 | | 7～7.9 | 6～6.9 | | | ＜6 |
|  | |  | |  |  | | |  |
| 文献综述  10分 | 阅读广泛，对本领域国内外的研究状态和最新进展了解全面，对前人工作的概括与评价得当 | | | | 9～10 | | 8～8.9 | | 7～7.9 | 6～6.9 | | | ＜6 |
|  | |  | |  |  | | |  |
| 论文的结论与前景应用  20分 | 试验结果分析合理，论据充分，结论正确；论文成果应用前景广阔；能产生一定经济效益或社会效益 | | | | 18～20 | | 16～17 | | 14～15 | 12～13 | | | ＜12 |
|  | |  | |  |  | | |  |
| 论文的创新性  20分 | 有新见解、新思想；能应用新技术或在技术方法上有较大修改和创新或把已有的方法创造性地应用于实际；能解决重要实际问题 | | | | 18～20 | | 16～17 | | 14～15 | 12～13 | | | ＜12 |
|  | |  | |  |  | | |  |
| 对基础理论和专门知识掌握的程度及独立从事科研工作的能力  30分 | 掌握了本学科坚实的基础知识和系统的专门知识；具备对知识的应用能力；具有独立从事科学研究工作的能力；掌握本课题的研究方法和技能；论文研究有难度；论文工作量达到要求 | | | | 27～30 | | 24～26 | | 21～23 | 18～20 | | | ＜18 |
|  | |  | |  |  | | |  |
| 写作能力和  科学作风  10分 | 观点明确，结构合理，层次分明，条理清楚；逻辑性强；文字简明流畅，图表规范；引文确切，数据真实可靠，方法先进科学；学风严谨 | | | | 9～10 | | 8～8.9 | | 7～7.9 | 6～6.9 | | | ＜6 |
|  | |  | |  |  | | |  |
| 总体评价 | 优秀  90～100 | 良好  80～89 | | | | 合格  70～79 | | | 基本合格  60～69 | | | 不合格  ＜60 | |
| 总 分 |  |  | | | |  | | |  | | |  | |
| 提交意见（在相应栏后打“√”） | 同意送审 | |  | | | | | 不同意送审 | | |  | | |

|  |
| --- |
| 对论文的评价：  是否达到硕士学位论文水平：：A．达到 B．未达到  是否推荐参加省级或国家级优秀论文评选：A．推荐 B．不推荐  简述推荐理由：  （空间不够请加页） |

导师签字： 年 月 日

备注：请各位导师务必如实填写。如发现模仿导师笔迹填写本表的学位申请者，取消本次答辩资格并予以通报批评。

大连海洋大学专业学位研究生学位论文评阅评价表1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 专家姓名 |  | 职称 | |  | | 学科方向 | |  | |
| 工作单位 |  | | | | | 电话 | |  | |
| 论文编号 |  | 论文题目 | |  | | | | | |
| 一级指标 | 二级指标 | 评价要素 | | | | | | 总分值 | 实得分 |
| 选题与综述 | 选题的背景、目的和意义 | 选题系所属领域的研究范畴，选题目的明确、具有研究意义。 | | | | | | 10 |  |
| 国内外相关研究 | 掌握所要研究问题的现状，文献资料全面、新颖，总结客观正确 | | | | | | 15 |  |
| 创新性 | 研究方法具有创新性 | 运用新方法、新视角进行探究 | | | | | | 5 |  |
| 研究结果具有创新性 | 体现作者的新思路或新见解 | | | | | | 10 |  |
| 应用性及论文价值 | 研究的科学性 | 研究思路清晰，方案设计可行；资料与数据分析科学、准确；结论或结果分析符合科学要求。 | | | | | | 15 |  |
| 工作的难度及工作量 | 具有一定的难度、工作量饱满。 | | | | | | 10 |  |
| 研究成果的效益 | 工作的结果创造了较大的经济社会或生态效益或具有相当的潜在应用价值。 | | | | | | 15 |  |
| 基础知识 | 对本领域的基础知识的掌握和应用 | 能够综合运用科学理论、方法和技术手段解决所研究的问题。 | | | | | | 10 |  |
| 论文规范性 | 写作规范性 | 论文写作规范，文笔流畅，文献引证规范 | | | | | | 5 |  |
| 条理和逻辑性 | 条理清晰，逻辑性强 | | | | | | 5 |  |
| 评分结果 | 90-100为优秀、 80-89分为良好、70-79分为合格、60-69分为基本合格， 60分以下为不合格 | | | | | | 总分 | 100 |  |
| 结论性意见（打“**√**”） | 同意答辩 | |  | | 不同意答辩 | | |  | |
| 您对本领域的熟悉程度 | A．很熟悉 | | B．比较熟悉 | | C．一般了解 | | | D．不熟悉 | |
| 请对论文给出客观的评价；若论文需要修改，请提出具体的修改意见：  是否达到硕士专业学位论文水平：A．达到 B．未达到  是否推荐参加省级或国家级优秀论文评选：A．推荐 B．不推荐  简述推荐理由：  （空间不够请加页） | | | | | | | | | |

专家签名： 年 月 日

大连海洋大学专业学位研究生学位论文评阅评价表2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 专家姓名 |  | 职称 | |  | | 学科方向 | |  | |
| 工作单位 |  | | | | | 电话 | |  | |
| 论文编号 |  | 论文题目 | |  | | | | | |
| 一级指标 | 二级指标 | 评价要素 | | | | | | 总分值 | 实得分 |
| 选题与综述 | 选题的背景、目的和意义 | 选题系所属领域的研究范畴，选题目的明确、具有研究意义。 | | | | | | 10 |  |
| 国内外相关研究 | 掌握所要研究问题的现状，文献资料全面、新颖，总结客观正确 | | | | | | 15 |  |
| 创新性 | 研究方法具有创新性 | 运用新方法、新视角进行探究 | | | | | | 5 |  |
| 研究结果具有创新性 | 体现作者的新思路或新见解 | | | | | | 10 |  |
| 应用性及论文价值 | 研究的科学性 | 研究思路清晰，方案设计可行；资料与数据分析科学、准确；结论或结果分析符合科学要求。 | | | | | | 15 |  |
| 工作的难度及工作量 | 具有一定的难度、工作量饱满。 | | | | | | 10 |  |
| 研究成果的效益 | 工作的结果创造了较大的经济社会或生态效益或具有相当的潜在应用价值。 | | | | | | 15 |  |
| 基础知识 | 对本领域的基础知识的掌握和应用 | 能够综合运用科学理论、方法和技术手段解决所研究的问题。 | | | | | | 10 |  |
| 论文规范性 | 写作规范性 | 论文写作规范，文笔流畅，文献引证规范 | | | | | | 5 |  |
| 条理和逻辑性 | 条理清晰，逻辑性强 | | | | | | 5 |  |
| 评分结果 | 90-100为优秀、 80-89分为良好、70-79分为合格、60-69分为基本合格， 60分以下为不合格 | | | | | | 总分 | 100 |  |
| 结论性意见（打“**√**”） | 同意答辩 | |  | | 不同意答辩 | | |  | |
| 您对本领域的熟悉程度 | A．很熟悉 | | B．比较熟悉 | | C．一般了解 | | | D．不熟悉 | |
| 请对论文给出客观的评价；若论文需要修改，请提出具体的修改意见：  是否达到硕士专业学位论文水平：A．达到 B．未达到  是否推荐参加省级或国家级优秀论文评选：A．推荐 B．不推荐  简述推荐理由：  （空间不够请加页） | | | | | | | | | |

专家签名： 年 月 日

大连海洋大学

硕士学位论文答辩会议记录和决议书

专业学位类别

研 究 领 域

研 究 生

校内指导教师、职称

校外指导教师、职称

年 月 日

答辩会议记录

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 答辩时间 | | | 年 月 日 时至 时 | | | | 地点 |  |
| 答辩委员会组成人员 | 姓 名 | | | 职 称 | 工 作 单 位 | | | |
| 主席 |  | |  |  | | | |
| 委  员 |  | |  |  | | | |
|  | |  |  | | | |
|  | |  |  | | | |
|  | |  |  | | | |
|  | |  |  | | | |
|  | |  |  | | | |
|  | |  |  | | | |
|  | |  |  | | | |
| 论文题目 | |  | | | 会议秘书 |  | | |
| 委员提出的主要问题和研究生回答问题记录： | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| 答辩秘书（签名）：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

答辩委员会决议书

|  |  |
| --- | --- |
| 表决结果 | 投票\_\_\_\_\_\_\_\_\_人，其中：同意\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_票，不同意\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_票 |
| 对授予学位的意见 |  |
| 学术评语及决议：  学术评语具体内容包括：1、论文的选题意义；2、文献综述情况；3、论文的理论意义和应用价值；4、观点是否可靠、结论是否正确；5、论文的撰写是否规范；6、对基础理论和专门知识掌握的程度及独立从事科研工作的能力；7、论文的创新性；8、是否达到硕士学位论文要求；9、存在的问题。  学位论文答辩委员会于20 年 月 日 时 分至 时 分听取了硕士生 的论文报告及对各种问题的回答，并经无记名投票，结果为  票同意， 票不同意，通过（未通过）学位论文答辩，建议（不建议）校学位委员会授予 （农业推广/工程)专业硕士学位。  论文答辩委员会主席（签名）：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | |